Vragen artikel 33 RVO  
  
Navraag leert dat er ten aanzien van verkoop van zogenaamde snippergroen, overhoekjes en reststroken beleid geformuleerd is. Ten aanzien van de voormalige gemeenten Menterwolde en Slochteren zijn hiertoe regels opgesteld door de gemeenteraden. Of dit ook het geval is voor de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer is ons onduidelijk. Wellicht zijn deze in het kader van harmonisering van verordeningen meegenomen.

Onlangs werd een stukje groen/overhoek verkocht aan de Kastanjeweg te Hoogezand c.q. is men voornemens dit te verkopen.

Dit stukje groen wordt onderhouden door aanwonenden.

Door deze aanwonenden is in een vroegtijdig schrijven aan uw College aangegeven hoe zij aankijken tegen eventuele verkoop van dit stukje groen.

Nu blijkt dat hun schrijven niet meegenomen is in de beoordeling tot al dan niet verkoop. Reden: de brief bevat niet in de aanhef het woord: “Bezwaarschrift of zienswijze” maar “ Geacht College”.

Graag zou ik het college de volgende schriftelijke vragen voorleggen volgens artikel artikel 33 RVO:

1. Kent het college het schrijven betreffende de voorgenomen verkoop stuk snippergroen aan de Kastanjeweg te Hoogezand, d.d. 4 juli2021 en gericht aan uw college? Bent u op de hoogte van de ingezonden e-mail: “Protest tegen voorgenomen verkoop snippergroen Kastanjeweg” waarin men nadrukkelijk aangeeft tegen verkoop te zijn?
2. Op welke wijze heeft uw College deze brief/e-mail afgedaan? Waarom zijn deze niet betrokken bij de afhandeling van het verzoek tot verkoop snippergroen? Welke reactie hebben zij ontvangen en kunnen wij daar een afschrift van krijgen?
3. Is dit in een verordening verwerkt van de voormalige gemeente Hoogezand-Sappemeer? Zo ja, welke en onder welke condities kan snippergroen e.d. dan worden verkocht?
4. Hoe wordt kenbaar gemaakt wanneer er sprake is van een (voornemen) tot verkoop van een strook grond? Hoe kunnen belanghebbenden, aanwonenden, hier hun gevoelens over uiten?
5. Wat gebeurt er als snippergroen wordt onderhouden door aanwonenden, zoals in dit geval het onderhouden van rozenstruiken en het maaien van gras door aanwonenden? Dit zal toch gebeuren in overeenstemming met de gemeente? Graag verduidelijking.
6. Uw College en ook de Raad draagt uit dat burgers betrokken dienen te worden bij hun leefomgeving en dus ook bij bijvoorbeeld onderhoud. De voorgestane verkoop zet de betrokken “inwoners voor schut” en daarmee de gemeente ook. Kan de verkoop van genoemd stukje nog worden voorkomen of is er sprake van een definitieve verkoop?
7. Hoe gaat het College brieven e.d. in de toekomst afdoen als klaarblijkelijk uit de strekking van de brief blijft dat men het niet eens is met een voorgenomen besluit, zoals in dit geval verkoop van snippergroen?
8. Wethouder De Jong geeft, desgevraagd aan, dat verkoop een feit is en daarmee basta. Van enig respect richting participerende burgers getuigt dit allerminst. Onderschrijft het College het standpunt van wethouder De Jong? Zo, ja op basis waarvan? Zo nee, wat vindt u een gepast antwoord?

Vriendelijke groet,

Patricia Nieland-Kampen